



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vosečkem v právní věci žalobce **České spořitelny, a. s.**, IČ 45244782, sídlem v Praze 4, Olbrachtova 1929/62, zastoupeného Mgr. Markem Pilařem, advokátem se sídlem v Praze 1, Revoluční 763/15, PSČ 110 00, proti 1. žalovanému **JUDr. Miroslavu Nyplovi, jako správci konkursní podstaty úpadce TES PRAHA, a. s.**, IČ 64949133, sídlem v Jičíně, Denisova 504, zastoupenému JUDr. Milanem Novákem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Dukelská 15, PSČ 500 02, a proti 2. žalovanému **BOHEMIAN ARTISAN, s. r. o.**, IČ 63996171, sídlem v Roztokách, Přílepská 1692, zastoupenému JUDr. Gabrielou Vilímkovou, advokátem sídlem v Hradci Králové, Orlická 163, PSČ 500 02, za účasti vedlejšího účastníka na straně 1. žalovaného **Mgr. Pavla Klána, jako správce konkursní podstaty úpadce TESLAMP Holešovice a. s.**, IČ 00009784, sídlem v Praze 7, U Papírny 9/614, zastoupeného Mgr. Tomášem Ferencem, advokátem se sídlem v Praze 5, Nádražní 58/110, PSČ 150 00, o určení pohledávky v konkursním řízení,

t a k t o :

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhá určení, že popřená pohledávka žalobce ve výši 1.139.524.847,22 Kč, přihlášená do konkursního řízení na majetek úpadce TES PRAHA a. s., vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 42 K 22/2001, je zjištěna co do právního důvodu, jako pohledávka II. třídy s nárokem na oddělené uspokojení vázaná na podmínku, kterou je poskytnutí plnění žalobcem z titulu bezdůvodného obohacení do konkursní podstaty úpadce TESLAMP Holešovice a. s., se sídlem Praha 7, U Papírny 9/614, PSČ 170 00, IČ 00009784, na základě pravomocného a vykonatelného soudního rozhodnutí v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 46Cm 238/2000, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen uhradit na náhradě nákladů řízení k rukám advokáta 1. žalovaného JUDr. Milana Nováka ve výši Kč 17 800 + 21% DPH, k rukám advokáta 2.

pokračování

žalovaného JUDr. Gabriely Vilímkové Kč 20 372 a k rukám advokáta vedlejšího účastníka Mgr. Pavla Klána na straně 1. žalovaného Mgr. Tomáše Ference Kč 28 193,88 + 21% DPH, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 11. 2. 2002 - podanou původně k Okresnímu soudu v Jičíně a žalobou podanou téhož dne ke Krajskému soudu v Hradci Králové, vedenou pod sp. zn. 43 Cm 19/2002, když usnesením vydaným dne 9. 7. 2009 pod č. j. 41 Cm 74/2004-372 byla obě řízení spojena ke společnému projednání - doplněnou dalšími pozdějšími podáními, naposled pak podáním ze dne 4. 8. 2009 a soud usnesením ze dne 6. 2. 2015 připustil změnu žaloby, tak jak je ve výroku pod bodem I. uvedena - se žalobce domáhal určení pohledávky v konkursním řízení ve výši 1 139 524 847,22 Kč s právem na oddělené uspokojení vázané na podmínku poskytnutí plnění na základě pravomocného soudního rozhodnutí v řízení vedeném před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 46 Cm 238/2000. V odůvodnění žaloby uvedl, že se jedná o pohledávku vzniklou na základě smlouvy o úvěru č. 420/001/96 uzavřené dne 3. 5. 1996 mezi žalobcem /věřitelem/ a úpadcem TES PRAHA, a. s. /dlužníkem/. Úvěr ve výši 843 mil. Kč byl úpadcem vyčerpán převodem na privatizační účet FNM. Úvěr byl zajištěn zástavními právy k nemovitostem ve vlastnictví zástavce, jímž byla TESLAMP Holešovice, a. s., jež smlouvou ze dne 11. 8. 1997 přistoupila k závazku dlužníka. Smlouvou č. 700/011/98 ze dne 30. 1. 1998 poskytl žalobce solidárnímu dlužníkovi devizový úvěr ve výši 31 330 000 DEM. Na majetek TESLAMP Holešovice, a. s., byl následně prohlášen konkurs. Správce konkursní podstaty Mgr. Pavel Klán /vedlejší účastník v tomto řízení/ se v soudním řízení vedeném před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 46 Cm 238/2000 domáhal po žalobci vydání bezdůvodného obohacení z titulu neplatnosti shora cit. úvěrových smluv. Do konkursního řízení 1. žalovaného přihlásil žalobce pohledávku vázanou na odkládací podmínku pro případ, že mu bude uložena povinnost zaplatit SKP Mgr. Pavlu Klánovi plnění na základě označeného soudního rozhodnutí.

1. žalovaný namítal jednak, že úvěrová pohledávka byla žalobci uhrazena společností TESLAMP Holešovice, a. s. a jednak zejména to, že pohledávka ze smlouvy o úvěru č. 420/001/96 přešla postoupením na Českou konsolidační agenturu, jejíž pohledávka z tohoto titulu byla zjištěna při přezkumném jednání.

2. žalovaný se ztotožnil s námitkami 1. žalovaného, zdůraznil přitom, že žalobce již obdržel plnění na svou pohledávku z poskytnutého úvěru a touto žalobou se domáhá přiznání dalšího prospěchu.

Vedlejší účastník Mgr. Pavel Klán navrhl rovněž zamítnutí žaloby zejména s tím, že je přesvědčen o platnosti postupní smlouvy č. 1624, jíž přešla žalobcem uplatněná pohledávka na Českou konsolidační agenturu, dále odkázal na rozhodnutí Městského soudu v Praze č. j. 28 Cm 96/2004-99 z 26. 3. 2014, potvrzené VS Praha č.j. 13 Cmo 22/2014-128 z 3. 6. 2015, kde se s odkazem na judikaturu NS ČR dovozuje platnost postoupení pohledávky z bezdůvodného obohacení i v případě, že nebyla platná smlouva o poskytnutí úvěru.

Soud vycházel z toho, co uvedli účastníci ve svých písemných podáních, ze znalostí své úřední činnosti a provedl následující důkazy:

Z přihlášky pohledávky žalobce datované 14. 9. 2001 podané do konkursního řízení vedeného pod sp. zn. 42K 22/2001 na majetek úpadce TES PRAHA, a. s., se podává, že žalobce uplatňuje v konkursním řízení částku 1 139 524 847,22 Kč jako pohledávku s právem na oddělené uspokojení na základě zástavního práva k řadě nemovitostí a podmíněnou s odkládací podmínkou spočívající na výsledku řízení žaloby na vydání bezdůvodného obohacení v řízení vedeném mezi žalobcem TESLAMP Holešovice, a. s. a žalovaným Českou spořitelnou, a. s. před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 46 Cm 238/2000, když v tomto řízení vychází soud z týchž smluv úvěrových a postupních, o něž se opírá přihláška pohledávky žalobce v konkursním řízení vedeném na majetek úpadce TES PRAHA, a. s.

Z protokolu z přezkumného jednání ze dne 19. 12. 2001 a přiloženého přezkumného listu pohledávky (pohledávka č. 6) se podává, že předmětná pohledávka byla na přezkumném jednání popřena oběma žalovanými.

Z vyrozumění SKP z 15. 1. 2002, doručeného žalobci /jeho advokátovi/ dne 18. 1. 2002 se podává, že byl žalobce o popření pohledávky vyrozuměn a poučen o nutnosti podání žaloby na určení pohledávky ve lhůtě 30 dnů.

Z rozsudku vydaného Městským soudem v Praze pod č. j. 46 Cm 238/2000-874 dne 4. 6. 2012 se podává, že žaloba Mgr. Pavla Klána, jako SKP úpadce TESLAMP Holešovice, a. s., proti žalovanému České spořitelně, a. s., o zaplacení 1 123 837 753,87 Kč s příslušenstvím, byla zamítnuta (bod II. výroku) s tím, že se touto žalobou domáhal vydání bezdůvodného obohacení z titulu plnění k úhradě závazků ze smluv o úvěru č. 420/001/96 ze dne 3. 5. 1996 a č. 700/011/98 ze dne 30. 1. 1998.

Z rozsudku vydaného Vrchním soudem v Praze pod č. j. 9 Cmo 437/2012-957 dne 11. 6. 2013 se podává, že odvolací soud bod II. výroku rozsudku soudu 1. stupně shora citovaného potvrdil.

Skutkový stav, z něhož soud vycházel, spočívá v tom, že žalobce přihlásil pohledávku do konkursního řízení úpadce TES PRAHA, a. s. s právem na oddělené uspokojení a vázanou na odkládací podmínku poskytnutí plnění na základě pravomocného soudního rozhodnutí v řízení vedeném před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 46 Cm 238/2000. Přihlášená pohledávka byla při přezkumném jednání popřena oběma žalovanými. Na základě výzvy podal žalobce včas žalobu na určení popřené pohledávky. Z pravomocného rozsudku vydaného Městským soudem v Praze pod č. j. 46 Cm 238/2000-874 dne 4. 6. 2012, potvrzeného rozsudkem odvolacího soudu vyplynulo, že odkládací podmínka poskytnutí plnění nebyla naplněna.

Podle ust. § 432 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, se pro řízení zahájená před účinností zákona použijí dosavadní předpisy, tj. zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (dále též ZKV). Přihlášená pohledávka žalobce byla přihlášená dle § 20 odst. 4 ZKV, jako pohledávka vázaná na podmínku, jíž je povinnost žalobce k poskytnutí plnění založená pravomocným soudním rozhodnutím. Jedná se o podmínku přípustnou (viz usnesení VS Praha č. j. 13 Cmo 287/2007-339). Při přezkumném jednání byla přihlášená pohledávka popřena 1. žalovaným (konkursním správcem úpadce) a 2. žalovaným, k uplatnění pohledávky před soudem byl žalobce konkursním správcem vyzván a žaloba byla včas podána (§ 20 ZKV). Vzhledem k tomu, že podmínka pohledávky naplněna nebyla, tj. žalobci nebyla uložena povinnost k plnění dle rozsudku vydaného v řízení před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 46 Cm 238/2000, soud žalobu na určení přihlášené pohledávky zamítl.

pokračování

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a byly přiznány úspěšným účastníkům řízení na straně žalované. Soud postupoval dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění novely č. 120/2014 Sb., čl. II., když se vyhláška č. 484/2000 Sb., po jejím zrušení Ústavním soudem nemůže aplikovat (viz usnesení NS ČR sp. zn. 32 Cdo 779/2014, ze dne 23. 2. 2016). Advokátu 1. žalovaného JUDr. Milanu Novákovi náleží odměna dle advokátního tarifu platného v době poskytnutí právní služby /tj. do 31. 12. 2012/ dle § 7 a § 9 odst. 3 písm. a/ za šest úkonů po 2 100 Kč (příprava a převzetí věci, 2x vyjádření písemné, 3x účast na jednání), v době po 1. 1. 2014 pak jeden úkon (účast na jednání 17. 1. 2014) po 3 100 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c/AT. Dále mu náleží 7x 300 Kč paušální náhrady spolu s 21% DPH. Celkem tedy 17 800 Kč + 21% DPH. Advokátce 2. žalovaného JUDr. Vilímkové náleží dle AT odměna 1 000 Kč za jeden úkon právní služby (příprava a převzetí věci) dle cit. §§ AT ve znění platném do 31. 8. 2016, dále za pět úkonů po 2 100 Kč (4x účast na jednání, jednou za písemné vyjádření), v době po 1. 1. 2014 pak jeden úkon (účast na jednání 17. 1. 2014) po 3 100 Kč dle cit. § AT. Dále jí náleží 7x 300 Kč paušální náhrady a cestovní náklady k jednání před odvolacím soudem z Hradce Králové do Prahy a zpět ve výši 2 872 Kč a náhrada za promeškaný čas 800 Kč. Celkem tedy 20 372 Kč. Advokátu vedlejšího účastníka Mgr. Ferencovi náleží odměna dle § 9 odst. 4 písm. c/AT za 7 úkonů právní služby (příprava a převzetí věci, 4x písemná podání a 2x účast na jednání) po 3 100 Kč. Dále mu náleží paušální náhrada 7x 300 Kč spolu s 21% DPH a náhrada cestovních výdajů os. automobilem ke dvěma jednáním z Prahy do Hradce Králové a zpět ve výši 3 393,88 Kč a náhrada za promeškaný čas ve výši 1000 Kč. Celkem tedy 28 193,88 Kč + 21% DPH.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů po jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Hradci Králové dne 13. května 2016

JUDr. Pavel Voseček, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Veronika Hrdličková