

Mgr. Luis Velázquez

Advokátní kancelář, 186 00 Praha 8, Za Poříčskou bránou 390/18
IČ: 66 23 78 74

Městský soud v Praze
pracoviště Slezská 9
120 00 Praha 2

k č.j. 58 Cm 13/2008

Žalobce : **JUDr. Miroslav Nysl**, místo podnikání Hradec Králové, Dukelská 15,
správce konkursní podstaty úpadce **TES PRAHA a.s.** se sídlem 506 01
Jičín, Denisova 504, IČ: 64949133

Žalovaný : **Mgr. Pavel Klán**, místo podnikání Praha 7, U průhonu 40,
správce konkursní podstaty úpadce **TESLAMP Holešovice a.s.**
se sídlem 170 00 Praha 7, U Papírny 9/614, IČ: 00009784

Zastoupen : **Mgr. Luisem Velázquezem**, advokátem se sídlem Praha 8,
Za Poříčskou bránou 380/18

o vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty

1/ Vyjádření žalovaného k žalobnímu návrhu

2/ Vzájemný návrh žalovaného dle § 97 o.s.ř.

Dvojmo

Plná moc ze dne 18.3. 2008
Přílohy dle textu

Ve vpředu uvedené věci byl žalovanému doručen žalobní návrh a předvolání zdejšího soudu k jednání nařízenému na den 17.4. 2008.

K žalobnímu návrhu podává žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce následující

vyjádření :

I.

Žalobním návrhem ze dne 19.2. 2008 doručeným zdejšímu soudu dne 26.2. 2008 se žalobce domáhá vyloučení nemovitostí v k.ú. Holešovice blíže specifikovaných v petitu žaloby (dále jen "nemovitostí") z konkursní podstaty úpadce TESLAMP Holešovice a.s. (dále také "úpadce TESLAMP")

Uplatněný žalobní návrh má povahu excindační žaloby, kterou žalobce podal v návaznosti na usnesení zdejšího soudu ze dne 30.1. 2008, č.j. 99 K 19/2000-944, kterým mu bylo ve smyslu ustanovení § 19 odst. 2 ZKV uloženo, aby proti žalovanému jako správci konkursní podstaty úpadce TESLAMP podal žalobu o vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty tohoto úpadce.

Žalobce zpochybňuje správnost procesního postupu zdejšího soudu, jenž vydal shora citovaného usnesení, a to s odvoláním na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, která dospěla k závěru, dle kterého v případě střetu více soupisů konkursních podstat svědčí práva spojená se soupisem tomu správci konkursní podstaty, který majetek sepsal jako první.

V tomto směru žalobce zdůrazňuje, že právo prvního soupisu svědčí jemu, když tento soupis byl proveden ke dni 4.1. 2002 a současně vyslovuje přesvědčení o nedostatku své aktivní legitimace k podání žaloby, kterou podává z důvodu procesní opatrnosti.

Nad rámec této argumentace žalobce tvrdí, že nemovitosti jsou nadále v konkursní podstatě úpadce TES PRAHA, a.s. (dále také "úpadce TES") sepsány oprávněně, neboť zaplacením částky 11.850.000 Kč nedošlo k zániku zástavního práva, protože tato částka neodpovídá aktuální obvyklé (tržní) ceně nemovitostí.

Pro případ zjištění, že tato částka obvyklé ceně nemovitostí odpovídá, žalobce vyslovuje názor, že k zániku zástavního práva přesto dojít nemohlo, a to pro překážku spočívající ve zpětvzetí excindační žaloby žalovaným v řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod č.j. 45 Cm 24/2002.

II.

Žalovaný se vyjadřuje k meritu žalobou uplatněného nároku v tom smyslu, že tento neuznává a shledává ho v celém rozsahu nedůvodným.

Ke skutkovým tvrzením a důkazům uvedeným v čl. I., II. žaloby nevznáší žalovaný zásadních námitek a lze je tedy považovat za nesporná.

Tato skutková tvrzení je však třeba pro řádné objasnění věci doplnit o další rozhodné skutečnosti.

Dopisem ze dne 27.8. 2007, č.j. SKP/367/2007 se žalovaný obrátil na žalobce ve věci dalšího zpeněžování nemovitého majetku ve vlastnictví úpadce TESLAMP sepsaného v konkursní podstatě úpadce TES postupem podle § 27 odst. 5 ZKV a vyslovil přesvědčení, že k dalšímu zpeněžování majetku nejsou dány věcné důvody, neboť objem dosud zpeněženého majetku postačuje k plnému uspokojení jediného odděleného věřitele České konsolidační agentury.

Podáním žalovaného ze dne 18.1. 2008 označeném jako "Doplnění soupisu konkursní podstaty" bylo oznámeno zdejšímu soudu projednávající konkurs úpadce TESLAMP, že dne 6.12. 2007 žalovaný složil ve prospěch účtu úpadce TES částku 11.850.000 Kč představující obvyklou hodnotu zastavených nemovitostí zapsaných do soupisu konkursní podstaty úpadce TES a tímto úkonem došlo v souladu s ustanovením § 170 občanského zákoníku k zániku zástavního práva váznoucího na těchto nemovitostech. Z uvedených důvodů žalovaný doplnil soupis konkursní podstaty úpadce TESLAMP o tyto nemovitosti a navrhl konkursnímu soudu, aby vůči žalobci postupoval podle § 19 ZKV.

Na základě objednávky žalobce byl dne 8.2. 2008 vypracován JUDr. Václavem Hrnčířem znalecký posudek č. 025-2855/08, který pro účely zpeněžení konkursní podstaty úpadce TES stanovil obvyklou cenu nemovitostí částkou 15.000.000 Kč.

Žalovaný dopisem ze dne 21.2. 2008, č.j. SKP/075/2008 oznámil žalobci, že převedl ve prospěch účtu úpadce TES částku 3.150.000 Kč představující dorovnání hodnoty nemovitostí v celkové výši 15.000.000 Kč, která odpovídá obvyklé ceně nemovitostí, tak jak byla stanovena na základě shora citovaného znaleckého posudku.

Žalobce dopisem ze dne 12.3. 2008 sdělil žalovanému nesouhlasné stanovisko věřitelského orgánu úpadce TES s vyloučením nemovitostí ze soupisu podstaty tohoto úpadce pro absenci zákonných důvodů a současně vyzval žalovaného k protokolárnímu předání nemovitostí.

- Důkaz :**
- kopie dopisu žalovaného z 27.8. 2007, č.j. SKP/367/2007;
 - kopie podání žalovaného - Doplnění soupisu konkursní podstaty z 18.1. 2008;
 - kopie znaleckého posudku z 8.2. 2008, č. 025-2855/08;
 - kopie dopisu žalovaného z 21.2. 2008, č.j. SKP/075/2008 včetně výpisu z účtu;
 - kopie dopisu žalobce z 12.3. 2008;

III.

Na základě shora popsaného skutkového stavu věci lze dle přesvědčení žalovaného dospět k následujícím právním závěrům.

Zvolený postup žalovaného má jednoznačnou oporu v ustanovení § 170 odst. 1 písm. e) občanského zákoníku v platném znění, podle kterého zástavní právo zaniká, složí-li zástavní dlužník nebo zástavce zástavnímu věřiteli obvyklou cenu zástavy.

Tomuto zákonnému následku není ani nemůže být na překážku dikce ustanovení § 27 odst. 5 ZKV v platném znění, která postup při zániku zástavního práva pouze modifikuje pro účely konkursního řízení v tom smyslu, že oprávněným subjektem k přijetí plnění (složení obvyklé ceny zástavy) určuje správce konkursní podstaty úpadce, v jehož konkursní podstatě jsou zapsány věci, práva nebo pohledávky ve vlastnictví třetích osob, které zajišťují pohledávky oddělených věřitelů.

S peněžitým plněním v částce 15.000.000 Kč, kterou žalovaný v právním postavení zástavního dlužníka složil do konkursní podstaty úpadce TES v právním postavení osobního dlužníka jako obvyklou cenu zástavy, by měl žalobce naložit jako s výtěžkem zpeněžení ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 ZKV. Takové to plnění pak v plném rozsahu nahrazuje výtěžek zpeněžení, neboť vede k zániku zástavního práva za trvání konkursu bez zpeněžení zástavy.

Za stávajícího stavu věci, kdy zástavní právo váznoucí na nemovitostech v souladu se zákonem zaniklo, nepochybně odpadl právní důvod, jež by odůvodňoval trvání soupisu těchto nemovitostí v konkursní podstatě úpadce TES Praha a.s.

Současně by mělo být mezi účastníky nesporné, že úpadce TESLAMP je výlučným vlastníkem nemovitostí a žalovaný je tak jedinou oprávněnou osobou, která se může domáhat jejich vyloučení z konkursní podstaty úpadce TES.

Argumentace žalobce ohledně údajné nemožnosti domáhat se vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty úpadce TES z důvodu zpětvzetí vylučovací žaloby rovněž neobstojí.

Předně je třeba zdůraznit, že žalobcem zmiňované excindační řízení nebylo meritorně rozhodnuto a bylo pravomocně skončeno vydáním procesního rozhodnutí o zastavení řízení a z tohoto pohledu nemůže být dána překážka věci rozhodnuté ve smyslu § 159a o.s.ř.

Tato překážka by zde ostatně nebyla, ani kdyby původní excindační řízení skončilo pravomocným zamítnutím vylučovací žaloby, neboť v době rozhodování soudu neexistovaly skutečnosti odůvodňující zánik zástavního práva, které prokazatelně nastaly až po pravomocném skončení tohoto řízení a jedná se tedy o zcela nové skutečnosti a není tak dána totožnost předmětu řízení.

Dle přesvědčení žalovaného nelze v konkursních poměrech připustit a udržovat takový zjevně protiprávní stav, podle které by nemohlo být přihlíženo k zániku zástavního práva, ke kterému došlo v průběhu konkursního řízení, avšak až po pravomocném skončení řízení o vylučovací žalobě.

Žalovaným předestřená situace může v praxi běžně nastat a také nastává např. z důvodu zániku zajištěné pohledávky v důsledku její úhrady ručitelem nebo solidárním spoludlužníkem nebo vzdáním se zástavního práva zástavním věřitelem či jako v tomto případě v důsledku složení ceny zástavy zástavním dlužníkem.

Obecně pak platí, že dokud nedojde ke zpeněžení zástavy v konkursu, zůstává vlastníkovu zástavy (zástavnímu dlužníku - zástavci), a to i po skončení excindačního řízení vlastnické právo k tomuto majetku zachováno spolu s právem složit obvyklou cenu zástavy a přivodit tak zánik zástavního práva na tomto majetku váznoucím.

V takovém to případě se vlastník majetku, jež tvořil předmět zástavy, opět stává neomezeným vlastníkem se všemi atributy vlastnického práva a požívá zákonné ochrany ve smyslu ustanovení § 123 a násl. občanského zákoníku.

Pouze jinak řečeno, právní postavení zástavního dlužníka v konkursních poměrech, nemůže být bez výslovné speciální zákonné úpravy horší, než by bylo jeho postavení, kdyby konkursu nebylo, přičemž tuto metodu výkladu opakovaně uplatňuje Nejvyšší soud ČR v rámci rozhodování soudních sporů s konkursním prvkem.

Žalobcem presentovaný ryze formalistický a dogmatický výklad příslušných ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání, by se ve svých důsledcích dostal do rozporu se smyslem a účelem této zákonné normy a současně by nepřipustně popřel základní principy, na kterých je založena obecná právní úprava vlastnického a zástavního práva obsažená v občanském zákoníku.

Dále je třeba zdůraznit, že při řádném a zákonu souladném jednání žalobce, by mezi účastníky mělo dojít ke shodě o výši obvyklé ceny nemovitostí zjištěné na základě shora citovaného znaleckého ocenění a žalobce by měl uznat existenci práva vylučujícího setrvání majetku v konkursní podstatě úpadce TES a tento majetek na základě žádosti žalovaného z této konkursní podstaty dobrovolně vyloučit.

Podstatné pro tento zákonem předvídaný postup je, že skutečnosti vylučující soupis vyšly v konkursním řízení jednoznačně najevo a že tím byly definitivně rozptýleny pochybnosti o příslušnosti majetku ke konkursní podstatě, přičemž obdobně může postupovat konkursní soud při výkonu dohlédací činnosti.

K obdobným shora formulovaným závěrům dospěla ustálená rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR (*srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ČR z 27.4. 2006, sp.zn. 29 Odo 251/2004, z 28.2. 2007, sp.zn. 29 Odo 12/2005, z 21.3. 2007, sp.zn. 29 Odo 594/2005, z 31.5. 2007, sp.zn. 29 Odo 784/2005*).

IV.

Žalobce sám při znalosti relevantní judikatury Nejvyššího soudu ČR připouští, že mu v projednávaném sporu nesvědčí aktivní věcná legitimace k podání vylučovací žaloby, neboť v pořadí první soupis nemovitostí provedl dříve než k tomuto kroku přistoupil žalovaný.

Za této situace pak nemůže být žalobce se svým návrhem úspěšný a tento musí být soudem zamítnut.

V případě střetu soupisů konkursních podstat dvou různých úpadců k témuž majetku, Nejvyšší soud ČR mimo jiné vyslovil závěr, že význam provedení druhého (pozdějšího) soupisu shodného majetku lze spatřovat pouze ve spojení se žalobou podle ustanovení § 19 odst. 2 ZKV, již se správce, který v pořadí druhý soupis provedl, domáhá vůči správci, který majetek sepsal jako první, jeho vyloučení z konkursní podstaty.

V případě, že správce, jemuž svědčí právo prvního soupisu dobrovolně nesplní výzvu správce, který provedl soupis pozdější k vyloučení majetku, nezbývá vyzývajícímu správci (*v tomto sporu žalovanému*) podle zákona jiný postup, než po provedení v pořadí druhého soupisu podat vůči tomuto správci (*v tomto sporu žalobci*) vylučovací žalobu podle ustanovení § 19 odst. 2 ZKV.

Tyto závěry byly mimo jiné vysloveny v žalobcem zmiňovaném rozsudku Nejvyššího soudu ČR z 27.4. 2005, sp.zn. 29 Odo 1005/2004 a dále v rozsudku NS ČR z 29.6. 2005, sp.zn. 29 Odo 783/2004.

V.

Za stávajícího skutkového a právního stavu věci nezbývá žalovanému jiná možnost než uplatnit své vlastnické nároky k nemovitostem cestou podání vzájemného žalobního návrhu ve smyslu § 97 o.s.ř., kterým se žalovaný domáhá vůči žalobci vyloučení nemovitostí z konkursní podstaty úpadce TES.

VI.

S odkazem na shora uvedenou procesní obranu žalovaný navrhuje, aby soud po provedeném dokazování vynesl tento

rozsudek :

I. Žaloba o vyloučení nemovitostí - stavba Holešovice, č.p. 1198, bydlení na pozemku parc. č. 892/2, pozemek parc. č. 892/1, ostatní plocha, pozemek parc. č. 892/2 zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. 892/3, zastavěná plocha a nádvoří v obci Praha, katastrálním území Holešovice, to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha na listu vlastnictví č. 65 z konkursní podstaty úpadce TESLAMP Holešovice a.s. se sídlem 170 00 Praha 7, U Papírny 9/614, IČ: 00009784 se zamítá.

II. Z konkursní podstaty úpadce TES PRAHA a.s. se sídlem 506 01 Jičín, Denisova 504, IČ: 64949133 se vylučují nemovitosti - stavba Holešovice, č.p. 1198, bydlení na pozemku parc. č. 892/2, pozemek parc. č. 892/1, ostatní plocha, pozemek parc. č. 892/2 zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. 892/3, zastavěná plocha a nádvoří v obci Praha, katastrálním území Holešovice, to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha na listu vlastnictví č. 65.

III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci rozsudku.

V Praze dne 4.4. 2008

Mgr. Pavel Klán
správce konkursní podstaty
úpadce **TESLAMP Holešovice a.s.**